

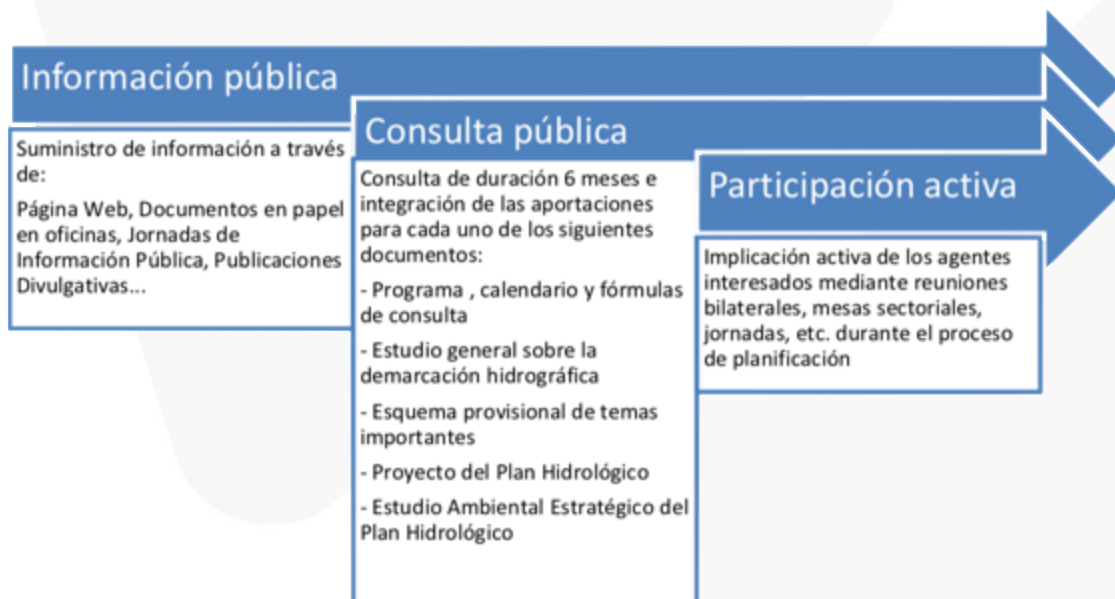
PARTICIPACIÓN ACTIVA MESA TERRITORIAL DE GANDIA 5 de marzo de 2019



Introducción

Las Mesas Territoriales son un componente clave del proceso de Participación Activa para la elaboración de los Documentos Iniciales, en el marco del tercer ciclo de Planificación Hidrológica para la Demarcación Hidrográfica del Júcar. El capítulo 5 de la memoria de los Documentos Iniciales en esta demarcación expone el proyecto de participación pública a realizar en todas las fases del desarrollo del Plan de cuenca.

En este esquema se muestra los distintos niveles de participación contemplados para el desarrollo del plan:



ELABORACIÓN DEL PLAN HIDROLÓGICO		
Etapas del Proceso de Planificación	Consulta Pública	
	Inicio	Finalización
Documentos Iniciales: Programa, Calendario y Fórmulas de Consulta; Proyecto de Participación Pública; y Estudio General sobre la Demarcación.	6 meses Inicio: 20.10.2018	19.04. 2019
Esquema provisional de temas importantes en materia de gestión de las aguas.	6 meses Inicio: 01.08.2019	31.01.2020
Propuesta de proyecto de Plan Hidrológico y su Estudio Ambiental Estratégico.	6 meses Inicio: 01.08.2020	31.01.2021

En cuanto a la participación activa, contempla la realización de reuniones, mesas de debate, encuentros y jornadas para mejorar la elaboración y lograr un mayor consenso del Plan hidrológico. Los objetivos de la participación activa son:



Este informe refleja los resultados de la jornada territorial realizada en Gandia el 5 de marzo de 2019.

El objetivo es que todas las partes interesadas estén representadas, entendidas como personas físicas o jurídicas con derecho, interés o responsabilidad que deseen participar en la toma de decisiones. Se presentan diferentes niveles de implicación en el proceso participativo:

- Participante activo: actores con intereses, que realizan recomendaciones que son consideradas de una manera directa, si bien la decisión final no recae sobre ellos.

- Especialista: actores que aportan conocimiento técnico y científico a las actividades a realizar, influyendo de manera directa en el proceso. Sin embargo, su participación se limita a incorporar conocimiento cuando se les requiere.
- Observador: aquellos actores que están interesados en ser informados y seguir el proceso. Participan incorporando su opinión al proceso en actos públicos o mediante algún tipo de manifiesto escrito, si bien no participan de una manera directa en el proceso.



Asistentes

Las siguientes instituciones y entidades se inscribieron y estuvieron presentes en la mesa territorial:

- Asoc. Grupo Excursionista la Madrilla de Potries
- AVA-ASAJA
- C.R. Fuentes Mayor y Menor Simat de la Valldigna
- C.R. del río Alcoy-Canales Bajos
- CDD Canales Villalonga Río Serpis
- CDR La Safor
- Compromís por Villalonga
- Ecologistas en Acción P.V.
- FAES
- Global Omnium
- Grupo Dulcesol
- Ideari Cooperativa
- IGME
- Real de Gandía
- UGT-PV
- UPV
- Usuarios del Girona

Metodología

La agenda de la jornada se estructuró del siguiente modo:

1. Presentación de la agenda, por Javier Fernández Ramos (Grupo Cooperativo Tangente) como facilitador y moderador de la jornada.
2. Presentación general de los Documentos Iniciales en el contexto de planificación hidrológica 2021-2027, realizada por Teodoro Estrela (Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica de la Confederación Hidrográfica del Júcar).
3. Presentación específica sobre las principales presiones, impactos y riesgos de las masas de agua superficial en el ámbito de estudio, realizada por Rosa Vega (Asistencia Técnica de Tragsatec en apoyo a la OPH).
4. Turno abierto de preguntas para resolver dudas en torno a las presentaciones realizadas.
5. Sesión de trabajo por grupos para el análisis de las principales preocupaciones en este territorio.
6. Conclusiones y clausura.

Cuestiones expuestas en el turno de preguntas

- Sobre la presencia del contaminante tributilestaño en el Puerto de Gandia se comenta que, si tiene un origen en la EDAR, se podría medir, ya que ese parámetro no se mide actualmente. Se comenta al respecto que este tipo de contaminante está asociado a la impermeabilización de los cascos de las embarcaciones y que la asociación al emisario de la EDAR se está revisando.
- Después de comprobar que existe riesgo químico en el tramo final del Serpis, se sugiere que sería importante acometer los proyectos de modernización de los polígonos industriales de la zona, ya que se está planteando la concentración de vertidos. Esta medida permitiría

- regularizar los vertidos que actualmente no están regulados y que están perjudicando a los que sí que lo están.
- Se propone que el río Serpis se debería de clasificar como permanente y que aguas abajo de Vilallonga hay azudes y que no se han contemplado. Se sugiere introducir en los Documentos Iniciales más información sobre los macroinvertebrados y peces.
 - Respecto a los caudales ecológicos, deberían seguir un patrón lógico de ir incrementando su caudal desde su nacimiento hasta su desembocadura. Se comenta al respecto que no en todos los casos se puede observar este patrón, ya que algunos ríos tienen tramos perdedores o ganadores a lo largo de su curso de forma natural y que eso puede influir mucho en el régimen de caudales. En el caso del Serpis se comenta que hay un tramo perdedor que impide ese crecimiento continuado del caudal que se comentaba.
 - Respecto a las presiones no identificadas, se comenta que no significa que no se sepa nada respecto al origen que puede estar causando el impacto, pero que se está estudiando para establecer una clara vinculación entre la presión y el impacto, pero que no siempre es fácil y que, en cualquier caso, cualquier información al respecto será bienvenida.
 - Respecto a los azudes se aclara que la información mostrada se refiere a los azudes que se consideran que son una presión significativa ya sea porque no son franqueables por los peces, o por su altura, dimensiones, etc. Eso no significa que los azudes que no se muestran no se hayan considerado. Simplemente es que, por sus características, no se han considerado que supongan una presión significativa para el río.
 - Respecto a los datos de macroinvertebrados y peces, se comenta que en los Documentos Iniciales no se ha puesto a disposición del público toda la información de forma exhaustiva, ya que se han utilizado los datos de la evaluación del estado del informe de seguimiento del Plan Hidrológico que se puede consultar en la página web. En el caso de los peces, aunque no hay datos recientes se optó por utilizar la información de la última campaña disponible para poder tener en consideración este aspecto.
 - Se expresa sorpresa por la aparición del benzapireno en algunos ríos como el río Vedat, que nace de unos manantiales, que tiene poco recorrido

y, en principio, ninguna presión cercana aparente que pudiera provocar la presencia de esos contaminantes. En cambio, en el marjal de Pego-Oliva, sí que podría ser la EDAR de Pego la que pudiera provocar alguna afección. También comenta respecto al régimen de caudales que el río Serpis tiene tramos ganadores y perdedores.

- Se comenta que en la cabecera del río Girona existe un pozo de abastecimiento denominado "Lucifer", que está provocando muchos problemas en la zona. En los ríos Girona y Alberca los problemas de riesgo químico pueden ser por los arrastres que ocurren cuando hay avenidas porque son ríos que en los tramos bajos no llevan agua casi nunca. Al respecto, se comenta que la problemática del pozo Lucifer es conocida y la evaluación de los ríos temporales es más compleja porque se tienen que tomar muestras cuando hay agua y puede que la calidad del agua sea muy cambiante.



Sesión de trabajo en grupos

La discusión y reflexión en grupos se dividió en dos partes, dando respuesta a dos preguntas de trabajo:

1. *¿Cuáles son sus principales preocupaciones (o problemas que identifica) sobre el estado de la cuenca en estos tramos?*

Principales cuestiones debatidas:

- En torno a la concienciación:
 - o Hace falta más sensibilización ambiental: promover la accesibilidad a la información en relación al río y la oferta formativa a diferentes niveles (centros educativos, ayuntamientos, colectivos ambientales).
 - o Preocupación por una mayor conciencia ambiental en el uso del agua doméstica (no hay que tirar productos no biodegradables por los sistemas de evacuación ya que llegan a las EDAR y finalmente a los ríos y provocan problemas).
- Respecto al control sobre el uso y extracciones:

- Hay que investigar las salidas de agua y extracciones porque hay tramos de ríos que antes no se secaban y ahora sí. La falta de agua de la mayor parte del lecho compromete la sostenibilidad ambiental del ecosistema fluvial.
- Necesidad de que los ayuntamientos hagan inventarios de pozos. Muchas veces el seguimiento de los pozos no se realiza o las concesiones se han caducado. Hay que controlar el volumen que se extrae con los pozos.
- Hace falta más control sobre el uso y las extracciones. Controlar los pozos ilegales y no controlados.
- Es necesario mejorar el control con muchos más contadores que permitan informar a todo el mundo del uso que se está produciendo.
- Respecto a la mejora de las masas de agua:
 - Hay que asegurar las láminas de agua desde las cabeceras hasta el mar para permitir el ciclo completo biológico de los peces.
 - Preocupación por los aliviaderos de los sistemas de alcantarillado que vierten no solo cuando hay precipitaciones, sino en condiciones normales y provocan muchos problemas en los ríos.
 - Crear paseos de ribera que podrían ayudar a la mejora ecológica de los ríos.
 - Hay que garantizar la calidad y cantidad de las aguas subterráneas para todos los usos.
 - Preocupación por los vertidos industriales.
- Es necesario mejorar las infraestructuras de riego para minimizar las pérdidas.
- Aprovechar los efluentes de las EDAR para uso agrícola y para caudales ecológicos.
- Preocupaciones respecto a proyectos/zonas específicas:
 - Preocupación por un proyecto en Rótova en el río Vernissa con una solicitud de volumen muy elevada.

- Preocupación por la "Finca del Rosario" en el marjal Pego-Oliva, que tiene una concesión y que tiene gran afección al régimen de caudales de este espacio natural.
- Preocupación por el campo de golf de Oliva-Nova que riega con pozos subterráneos y por el centro de hípica cercano que tiene grandes requerimientos de agua.
- Preocupación por el uso terciario que hay planificado para la EDAR de Oliva. Piensan que no hay un acuerdo entre la CHJ y el municipio para gestionar este tema y que no quieren que suceda lo mismo que con el uso de las aguas reutilizadas de Pinedo.
- Preocupación por el deterioro de las defensas de los meandros en el Real de Gandía y en Almonies.

Respecto a esta primera ronda, se comenta que se está de acuerdo en que hay que mejorar el control. En cuanto a los caudales ecológicos también se está de acuerdo, pero se requiere el consenso de todo el mundo. En cuanto a los paseos de ribera, aunque directamente no supongan una mejora ecológica, sí pueden ayudar a la concienciación de la ciudadanía respecto a esas mejoras.

2. ¿Qué información le parece importante a complementar en torno al estado y conservación del río en estos tramos?

Principales cuestiones debatidas:

- Se comenta que la escala de peces del Azud d'en Carròs no funciona correctamente porque se diseñó para anguilas y no sirve para peces, ni tampoco para anguilas. Se cree que con poco coste se podría mejorar.
- La información sobre datos de presencia de peces en los ríos que tienen algunos colectivos ambientales se pone a disposición del Organismo para su tratamiento y utilización en los informes de seguimiento del Plan.

Se comenta al respecto que para poder realizar una gestión adecuada en la Marina Alta sería necesario conformar un Consorcio, al igual que se ha hecho en la Marina Baja y que eso permitiría una mejor gestión de los usos.

Finalmente se realizan un par de comentarios respecto a que lo que se está haciendo en la "Finca del Rosario" para bajar los niveles artificialmente y poder cultivar naranjos, también pasa en el Marjal de Xeraco y cerca de Gandia.

También se pregunta por la forma de hacer llegar las propuestas, observaciones y sugerencias al Plan y se comenta que, aunque se prefiere el registro, cualquier medio es válido, y se pone como ejemplo el correo electrónico.

Finalmente se da por concluida la sesión agradeciendo a todo el mundo su participación.