

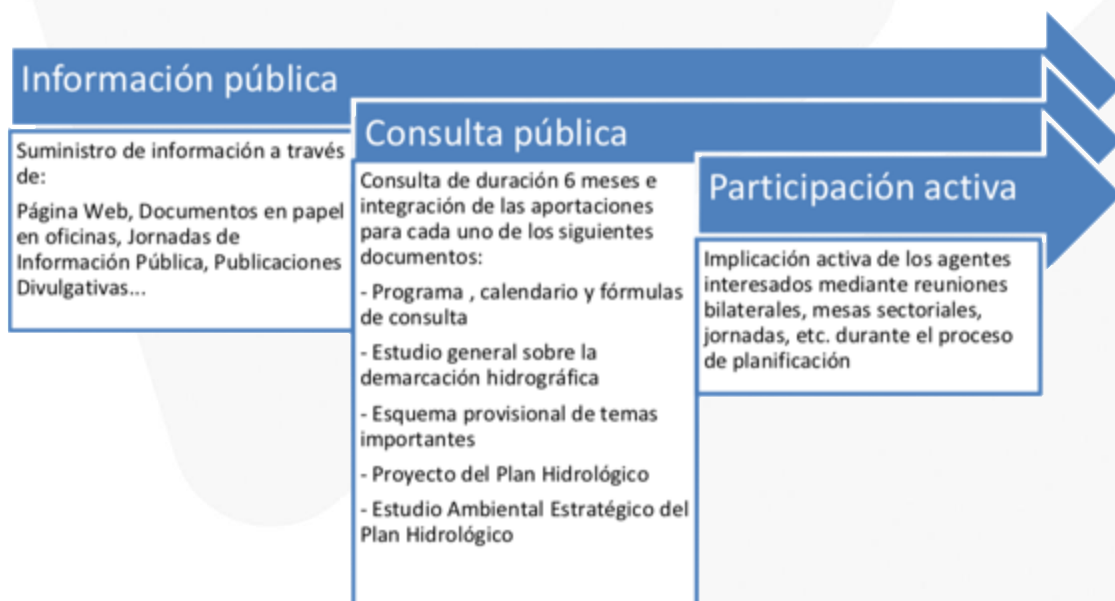
## PARTICIPACIÓN ACTIVA MESA TERRITORIAL DE ALBACETE 26 de Febrero de 2019



### Introducción

Las Mesas Territoriales son un componente clave del proceso de Participación Activa para la elaboración de los Documentos Iniciales, en el marco del tercer ciclo de Planificación Hidrológica para la Demarcación Hidrográfica del Júcar. El capítulo 5 de la memoria de los Documentos Iniciales en esta Demarcación expone el proyecto de participación pública a realizar en todas las fases del desarrollo del Plan de cuenca.

En este esquema se muestra los distintos niveles de participación contemplados para el desarrollo del Plan:



ELABORACIÓN DEL PLAN HIDROLÓGICO		
Etapas del Proceso de Planificación	Consulta Pública	
	Inicio	Finalización
Documentos Iniciales: Programa, Calendario y Fórmulas de Consulta; Proyecto de Participación Pública; y Estudio General sobre la Demarcación.	6 meses Inicio: 20.10.2018	19.04. 2019
Esquema provisional de temas importantes en materia de gestión de las aguas.	6 meses Inicio: 01.08.2019	31.01.2020
Propuesta de proyecto de Plan Hidrológico y su Estudio Ambiental Estratégico.	6 meses Inicio: 01.08.2020	31.01.2021

En cuanto a la participación activa, contempla la realización de reuniones, mesas de debate, encuentros y jornadas para mejorar la elaboración y lograr un mayor consenso del Plan hidrológico. Los objetivos de la participación activa son:



Este informe refleja los resultados de la jornada territorial realizada en Albacete el 26 de febrero de 2019.

El objetivo es que todas las partes interesadas estén representadas, entendidas como personas físicas o jurídicas con derecho, interés o responsabilidad que deseen participar en la toma de decisiones. Se presentan diferentes niveles de implicación en el proceso participativo:

- Participante activo: actores con intereses, que realizan recomendaciones que son consideradas de una manera directa, si bien la decisión final no recae sobre ellos.

- Especialista: actores que aportan conocimiento técnico y científico a las actividades a realizar, influyendo de manera directa en el proceso. Sin embargo, su participación se limita a incorporar conocimiento cuando se les requiere.
- Observador: aquellos actores que están interesados en ser informados y seguir el proceso. Participan incorporando su opinión al proceso en actos públicos o mediante algún tipo de manifiesto escrito, si bien no participan de una manera directa en el proceso.



## Asistentes

Las siguientes instituciones y entidades se inscribieron y estuvieron presentes en la mesa territorial:

- Comunidad de Regantes Bazalote La Herrera
- Universidad de Castilla-La Mancha
- Junta Central de Regantes Mancha Oriental
- ACUAMED
- Ayuntamiento de Fuensanta
- IDR – UCLM
- Altos de la Morena
- TRAGSATEC
- Protección Civil Albacete
- Subdelegación del Gobierno de Albacete
- Unión de Pequeños Agricultores
- Dirección General de Desarrollo Rural de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha
- Cooperativas Agroalimentarias de Castilla-La Mancha
- Comunidad de Regantes Príncipe de España
- Comunidad de Regantes La Grajuela
- Ayuntamiento de Barrax
- Ayuntamiento de Albacete

- SAT Montalvos
- SAT Eduardo Batista, La Gineta
- PSOE Albacete



## Metodología

La agenda de la jornada se estructuró del siguiente modo:

1. Bienvenida y presentación a cargo de Francisco Tierraseca (Subdelegado del Gobierno en Albacete).
2. Presentación de la agenda, por Jorge Sánchez-Cruzado (Grupo Cooperativo Tangente) como facilitador y moderador de la jornada.
3. Presentación general de los Documentos Iniciales en el contexto de planificación hidrológica 2021-2027, realizada por Teodoro Estrela (Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica de la Confederación Hidrográfica del Júcar).
4. Presentación específica sobre las principales presiones, impactos y riesgos de las masas de agua superficial en el ámbito de estudio, realizada por Rosa Vega (Asistencia Técnica de Tragsatec en apoyo a la OPH).
5. Turno abierto de preguntas para resolver dudas en torno a las presentaciones realizadas.
6. Sesión de trabajo por grupos para el análisis de las principales preocupaciones en este territorio.
7. Conclusiones y clausura.



## Cuestiones expuestas en el turno de preguntas

- Un representante de la UCLM pregunta por qué se centra el análisis en la parte superficial y por cómo se ha realizado este análisis (si se trata de datos medidos o de análisis de modelos).

- Se comenta al respecto que las masas de agua subterránea, por una cuestión de escala, se ven en la presentación general. Respecto al origen de la información de las presiones, viene del inventario de presiones (azudes, difusas, vertidos, etc..) y que luego se analiza cuáles son las significativas junto con las que ya están impactadas para considerar las masas en riesgo.
- También se pregunta si está claro que el riesgo por nutrientes proviene de las presiones difusas o por los vertidos puntuales.
  - Se comenta al respecto que toda la información está detallada para cada masa en la información publicada.
- Un representante de la Junta Central de Regantes Mancha Oriental (JCRMO) critica que los usuarios han pasado de ser usuarios a una “presión” a eliminar. Opina que es necesario realizar un balance a escala de cuenca hidrográfica donde se tengan en cuenta las transferencias del Júcar al Turia, al Palancia, al Vinalopó y a l’ Albufera, que han hecho que este sistema pase de excedentario a deficitario. También comenta que se debería revisar el criterio de poner caudales ecológicos en masas artificiales.
  - Se comenta al respecto que el contenido de los Documentos Iniciales viene definido por la normativa y tiene que incluir la descripción de la Demarcación, la delimitación de las masas y las principales presiones. En cuanto a las masas de agua, son una unidad de gestión básica de la DMA. Respecto a los trasvases la mayoría de presiones que se han explicado no tienen que ver con ellos, excepto la presión por extracción. También se comenta que, si las inversiones se ejecutan a tiempo, la masa de la Mancha Oriental podría pasar de un índice de explotación actual de 1, 2 a un 0,8, consiguiendo el buen estado. Se comenta también que las exigencias para las masas naturales y artificiales son diferentes y que los caudales ecológicos solamente se tienen que cumplir si en régimen natural la masa de agua recibe como mínimo ese caudal.
- Un representante de la UCLM pregunta si se tienen en cuenta las masas efímeras.

- Se comenta al respecto que se ha realizado un gran trabajo para evaluar las masas temporales fruto de la colaboración entre la CHJ, el ACA, la UB y el CSIC.

○

## Sesión de trabajo en grupos

La discusión y reflexión en grupos se dividió en dos partes, dando respuesta a dos preguntas de trabajo:

1. ¿Cuáles son sus principales preocupaciones (o problemas que identifica) sobre el estado de la cuenca en estos tramos?

Principales cuestiones debatidas:

- Desarrollo socioeconómico de la zona.
- Preocupación por las limitaciones de uso del agua en la zona y por los trasvases a otras cuencas (Turia, Palancia, Vinalopó y Albufera).
- Convenio de Alarcón que impide el desarrollo de la zona.
- Caudales ecológicos en masas artificiales.
- Preocupación por nuevos pozos de regadío en masas en mal estado.
- Depuración / ineficacia EDAR / Vertidos.
- Cambio climático y reducción de aportaciones.
- Se podría mejorar el caudal ecológico y el estado cuantitativo de las masas de agua subterránea si se acomete la segunda fase de la sustitución de bombeos.
- Contaminación química
- Que se aceleren las obras de la EDAR de Albacete, de Madriguera y del Canal de María Cristina.
- Inundaciones en Albacete.
- Sustitución de bombeos.
- Que paralelamente se vayan tramitando las concesiones
- Que se modernicen los regadíos

- Que se revise la calidad del Lezuza porque las EDAR de la zona ya se han mejorado y se debería de reflejar en la calidad del río.
  - Los aportes del Balazote también deberían de haber mejorado la calidad en el Canal de María Cristina.
2. ¿Qué información le parece importante a complementar en torno al estado y conservación del río en estos tramos?

Principales cuestiones debatidas:

- Mejora de la definición del ámbito geográfico y del estado de los recursos.
- Separar mejor las masas de agua que son artificiales.
- Criterios para modificar las masas de agua (que se publiquen los estudios utilizados).
- Comentan que el sistema de explotación no es la unidad válida para realizar los análisis.
- Que se identifiquen y cuantifiquen todos los trasvases.
- Mejora del control, más puntos de control y mejora de los criterios de observación en las zonas contaminadas.
- Preocupación por la erosión que puede provocar tanto contaminación como inundaciones.
- Pregunta que, si se modifica la calidad de los vertidos, si esto se plasmará en el Plan.
- Se comenta si sería posible modelizar la sustitución de bombeos.
- El cambio climático se debería de modelizar por masa de agua y cuenca.
- Que se definan mejor los cauces naturales y los artificiales.
- Se comenta respecto a cómo se evalúa el estado que se tienen en cuenta ventanas-períodos de 6 años que se van actualizando para tener en cuenta una cierta estabilidad, y que, en cualquier caso, se realizan informes de seguimiento anuales y también se pueden analizar los datos, año por año.
- Finalmente, desde un sindicato agrario se crítica la poca planificación de las administraciones en general respecto a las diversas actuaciones e



infraestructuras que se han acometido en el territorio y que han afectado gravemente a la inundabilidad de la zona.

Con estas cuestiones se da por concluida la reunión agradeciendo la asistencia y la participación.